дело № 5-167-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

20 февраля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Умалатова Ильмудина Пахурдиновича, 17.02.1968 года рождения, уроженца с.Аксай Хасавюртовского района Респ.Дагестан, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 11А мкрн., ул.Космонавтов, д.38А, 01: 6713 305326,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Умалатов И.П., 25.01.2025 в 21 час. 19 мин. в г.Нефтеюганске, ул. Объездная дорога пересечение с ул.Усть-Балыкская, напротив стр.1, управляя транспортным средством Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, при совершении обгона движущихся впереди транспортных средств, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знаком 5.15.7 движение по полосам, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ. Данное правонарушение совершено повторно, постановление по делу об административном правонарушении №5-289-2003/2024 от 14.03.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 14.04.2024.

Умалатов И.П., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием защитника Чошова С.В.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Умалатова И.П. в его отсутствие.

Защитник Умалатова И.П. - Чошов С.В. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что Умалатов И.П. вину в совершении указанного правонарушение не признает. Дополнительно пояснил, что он не согласен со схемой совершения административного правонарушения. Кроме того, из схемы дислокации дорожных знаков и разметки не понятно, где заканчивается зона действия дорожного знака 5.15.7. на видеозаписи видно лишь автомобиль Лада Гранта, тогда как автомобиля Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, не видно. Видеозапись от 25.01.2025, на которой отражаются обстоятельства, и событие административного правонарушения совершенного 25.01.2025 на которой неустановленное лицо управляя транспортным средством «Лада Гранта» гос.номер: Е371УА186 выехал в нарушении ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знаком 5.15.7 совершил маневр обгона транспортных средств. Вышеуказанная видеозапись не подтверждает и не содержит сведений о нарушении ПДД РФ водителем управлявшим транспортным средством КИА К 5 гос.номер: Е818К0186 выехавшим на полосу, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знаком 5.15.7 и совершим маневр обгона транспортных средств и не позволяет оценить кто управлял транспортным средством и установить на видео транспортное средство, марку автомобиля и гос.номер. Так же при составлении схемы места совершения административного правонарушения от 25.01.2025, водитель Умалатов И.П. с отображёнными в ней сведениями был не согласен в связи с тем, что он не совершал выезд на полосу встречного движения.

Допрошенный при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля Карамальдинов К.С. пояснил, что он является инспектором ДПС. 25.01.2025 он с Езеевым О.Ю. двигались на патрульном а/м по ул. Объездная дорога в сторону ул.Усть-Балыкская. На перекрестке ул.Объездная дорога – ул.Усть-Балыкская, на светофоре возле ТЦ Рандеву, после пересечения перекрестка и двигаясь по ул.Объездная дорога, т/с Киа, а следом за ним т/с Лада Гранта, при совершении обгона транспортных средств, выехали на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 5.15.7. Выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения осуществлен после светофора, после пешеходного перехода. Они проследовали за указанными автомобилями, подали сигнал об остановке, после чего транспортные средства остановились после АЗС Роснефтепродукт. Он подошел к автомобилю Киа, представился, пояснил причину остановки, попросил передать водительское удостоверение и документы на а/м, за рулем указанного автомобиля находился Умалатов И.П., который был приглашен в патрульный автомобиль. Умалатову И.П. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ. За рулем второго автомобиля – Лада Гранта находился сын Умалатова И.П., они пояснили, что очень устали, торопились, поэтому совершили обгон. При проверке по базе данных ГИБДД было установлено, что Умалатов И.П. ранее привлечен к ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Допрошенный при рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве свидетеля Езеев О.Ю. пояснил, что он является инспектором ДПС. Также пояснил, что 25.01.2025 в вечернее время он и Карамальдинов К.С. двигались в патрульном а/м по ул.Объездная дорога, на пересечении с ул.Усть-Балыкская, рядом с ТЦ «Рандеву». После пересечения перекрестка ул.Объездная дорога – ул.Усть-Балыкская, двигаясь по ул.Объездная дорога, т/с Киа, черного цвета, у нее примечательные стоп-фонари, которые проходят по всему багажнику, а следом за ней т/с Лада Гранта, серебристого цвета, при обгоне транспортных средств выехали на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 5.15.7. Первым обгон начал а/м Киа, следом на ним а/м Лада Гранта, они остановили сначала Лада Гранта, потом Киа, за рулем автомобилей находились в Киа - Умалатов И.П. , а в Лада Гранта сын Умалатова И.П. – Умалатов. Они поясняли, что выехали с СТО и торопились. Личности водителей Киа и Лада Гранта были установлены на основании водительских удостоверений. Умалатов И.П. находился в своем а/м Киа один. Автомобиль Киа начал обгон после светофора, после знака 5.15.7 и пешеходного перехода, до поворота в сторону гост.Маяк.

Мировой судья, заслушав защитника Умалатова И.П. – Чошова С.В., свидетелей Карамальдинова К.С., Езеева О.Ю., исследовав материалы дела:

- протокол об административном правонарушении 86 ХМ 678236 от 25.01.2025, согласно которому Умалатов И.П., 25.01.2025 в 21 час. 19 мин. в г.Нефтеюганске, ул. Объездная дорога пересечение с ул.Усть-Балыкская, напротив стр.1, управляя транспортным средством Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, при совершении обгона движущихся впереди транспортных средств, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знака 5.15.7 движение по полосам, чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ. Данное правонарушение совершено повторно, постановление по делу об административном правонарушении №5-289-2003/2024 от 14.03.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 14.04.2024. При составлении протокола Умалатову И.П. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копия протокола вручена, о чем он лично расписался в соответствующих графах протокола. В протоколе Умалатов И.П. указал – не заметил;

- схему места совершения административного правонарушения от 25.01.2025, согласно которой т/с Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186 совершило обгон нескольких т/с, выехало на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знаком 5.15.7 движение по полосам. Умалатов И.П. со схемой не согласен;

- схему организации дорожного движения по ул.Усть-Балыкская;

- схему организации дорожного движения на ул.Объездная дорога (3.480 – 3.050 км), из которой следует, что на указанном участке дороги предусмотрен дорожный знак 5.15.7;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нефтеюганску Карамальдинова К.С. от 25.01.2025, согласно которому 25.01.2025 в 21 час. 19 мин., при патрулировании ул.Объездная дорога г.Нефтеюганска, напротив зд.1 по ул.Усть-Балыкская, а/м Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, как установлено под управлением водителя Умалатова И.П., 17.22.1968 рождения, который управляя т/с выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знаком 5.15.7 и совершил обгон трех т/с, двигавшихся в попутном направлении. При проверке по базе ФИС ГИБДД-М установлено, что Умалатов И.П. совершил повторно административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в течении года, в связи с чем в отношении Умалатова И.П. составлен протокол об административном правонарушении по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Умалатова И.П. до 16.07.2030;

- копию постановления по делу об административном правонарушении №5-289-2003/2024 от 14.03.2024, которым Умалатов И.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. Постановление вступило в законную силу 14.04.2024;

- реестр административных правонарушений;

- видеозапись, из которой следует, что автомобиль Лада Гранта, государственный регистрационный знак Е371УА186, а впереди нее автомобиль Киа черного цвета совершили обгон движущихся впереди транспортных средствах, выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 5.15.7. знак 5.15.7 отчетливо виден на видеозаписи.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Умалатова И.П. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Довод защитника Умалатова И.П. – Чошова С.В. о том, что из схемы дислокации дорожных знаков и разметки не понятно, где заканчивается зона действия дорожного знака 5.15.7 мировой судья считает не состоятельным, поскольку на представленной схеме дислокации дорожных знаков по ул.Объездная дорога (3.050 – 3.480 км) предусмотрен дорожный знак 5.15.7, как пояснили допрошенные в качестве свидетелей Карамальдинов К.С. и Езеев О.Ю., т/с Киа, обгон начат после светофора, после пешеходного перехода и до поворота на гост.Маяк, данные пояснения также согласуются с исследованной видеозаписью.

Довод защитника Умалатова И.П. – Чошова С.В. о том, что на видеозаписи видно лишь автомобиль Лада Гранта, тогда как автомобиля Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, не видно, вышеуказанная видеозапись не подтверждает и не содержит сведений о нарушении ПДД РФ водителем управлявшим транспортным средством КИА К 5 гос.номер: Е818К0186, мировой судья считает не состоятельным, поскольку из представленной видеозаписи следует, что а/м Киа, черного цвета совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 5.15.7.

Кроме того, допрошенные в ходе судебного заседания свидетели Карамальдинов К.С. и Езеев О.Ю., пояснили, что т/с Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, черного цвета при совершении обгона попутно движущихся т/с совершило выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 5.15.7. данное правонарушение было установлено при визуальном наблюдении на соблюдением ПДД РФ при патрулировании ул.Объездная дорога г.Нефтеюганска.

Довод защитника Умалатова И.П. – Чошова С.В. о том, что видеозапись, имеющаяся в материалах дела не позволяет оценить кто управлял транспортным средством и установить на видео транспортное средство, марку автомобиля и гос.номер, мировой судья считает не состоятельным поскольку, как пояснили допрошенные в качестве свидетелей Карамальдинов К.С. и Езеев О.Ю., личность водителя установлена исходя из водительского удостоверения, предоставленного водителем транспортного средства Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186. Кроме того, из представленной видеозаписи следует, что обгон совершен т/с Киа черного цвета, которое было остановлено инспектором ДПС. После остановки т/с, в присутствии водителя Умалатова И.П. составлен протокол по делу об административном правонарушении, в котором Умалатов И.П. собственноручно указал – не заметил. Возражений относительно того, что он не управлял т/с Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186 он не указал, напротив подтвердив данный факт указав в протоколе – не заметил. Кроме того, при составлении схемы места совершения административного правонарушения от 25.01.2025, в которой указано т/с Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186, Умалатов И.П. указал – не согласен, не выразив несогласие с фактом управления им транспортным средством.

Довод защитника Умалатова И.П. – Чошова С.В. о том, что доказательств, подтверждающих совершение Умалатовым И.П. правонарушения не имеется, видеозапись не подтверждает совершение Умалатовым И.П. административного правонарушения, мировой судья считает не состоятельным ввиду следующего. В соответствии с п.1 ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. в материалах дела имеются схема места совершения правонарушения, схема дислокации дорожных знаков и разметки, рапорт инспектора ДПС об обнаружении административного правонарушения, а также видеозапись совершения административного правонарушения, кроме того при рассмотрении дела об административном правонарушении допрошены в качестве свидетелей Карамальдинов К.С. и Езеев О.Ю., оснований не доверять показаниям которых у мирового судьи не имеется.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, схема места совершения административного правонарушения согласуется с протоколом об административном правонарушении, фиксирует место совершения административного правонарушения и траекторию движения транспортного средства. Составленная инспектором ДПС схема отвечает требованиям, предъявляемым [статьей 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ. В совокупности собранные по делу доказательства не ставят под сомнение наличие в действиях Умалатова И.П. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 5 ст. 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении при исследовании схемы дислокации дорожных знаков и разметки, предоставленной по запросу мирового судьи, свидетели Карамальдинов К.С. и Езеев О.Ю. пояснили, что а/м Kia K5, государственный регистрационный знак Е818КО186 начал обгон после светофора, а также после знака 5.15.7 и пешеходного перехода, до поворота в сторону гост.Маяк.

По результатам рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что Умалатовым И.П. в период времени когда он, в соответствии с положениями [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ являлся подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, управляя транспортным средством, совершил обгон движущихся впереди транспортных средств, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, которая обозначена дорожным знака 5.15.7 движение по полосам.

Во взаимосвязи положений [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ со [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ, повторным признается совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, одним и тем же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени административное правонарушение.

Согласно ч.2 ст.4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Умалатовым И.П. повторно было совершено правонарушение - выезд в нарушение [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на полосу встречного движения, его действия подлежат квалификации по ч.5 [ст. 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505)  КоАП РФ, как «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности Умалатова И.П.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Умалатова Ильмудина Пахурдиновича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья подпись

Копия верна.

Мировой судья Е.А.Таскаева

Подлинник находится в судебном участке № 2 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, в деле № 5-167-2002 за 2025 год.

«Постановление не вступило в законную силу».